0101INFORMACIJA

O DESETOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 16. SEPTEMBRA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 57. sednici, održanoj 7. septembra 2021. godine, dana 13. septembra 2021. godine, održao Deseto javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi/zamenici članova Odbora: Luka Kebara, Luka Kebara, Dubravka Kralj, Zoran Tomić, Dejan Kesar, Nevena Veinović, Mina Kitanović, Uglješa Mrdić, Đorđe Todorović, Violeta Ocokoljić, Željko Tomić, Toma Fila i Olja Petrović.

Javnom slušanju je prisustvovao i Slavenko Unković, narodni poslanik.

Učesnici javnog slušanja, bili su i: Maja Popović, ministar pravde; članovi Radne grupe za izradu akta o promeni Ustava RS: dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, dr Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo, Dragana Boljević, sudija Apelacionog suda u Beogradu i počasni predsednik Društva sudija Srbije, dr Goran Ilić, zamenik Republičkog javnog tužioca i zamenik predsednika Državnog veća tužilaca i Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; mr Darko Tadić, predsednik Apelacionog suda u Novom Sadu; Svetlana Tomić Jokić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu; Savo Đurđić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu; Milan Tkalac, Apelacioni javni tužilac, Apelaciono javno tužilaštvo u Novom Sadu; Branislava Vučković, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Novom Sadu; Vesna Vučićević, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Novom Sadu; Vladislav Kurtek, sudija Privrednog suda u Novom Sadu; Milan Knežević, osnovni javni tužilac u Bačkoj Palanci; Gordana Suknović Bojadžija, sudija Upravnog suda u Novom Sadu; Mirjana Tukar, predsednik Odeljenja Prkršajnog apelacionog suda u Novom Sadu; Radovan Lazić, zamenik Apelacionog javnog tužioca u Novom Sadu i predsednik UO Udruženja tužilaca Srbije; Vesna Martinović, sudija Upravnog suda i član Upravnog odbora Društva sudija Srbije; prof. dr Branislav Ristivojević, redovni profesor za užu naučnu oblast Krivičnopravnu (nastavni predmet Krivično pravo) i dekan Pravnog fakulteta u Novom Sadu; prof. dr Slobodan Orlović, redovni profesor za užu naučnu oblast Javnopravnu (nastavni predmet Ustavno pravo); dr Dragana Ćorić, docent na Pravnom fakultetu u Novom Sadu; Nataša Rajić, asistent na Pravnom fakultetu u Novom Sadu; Tanja Arsić, advokat i predstavnik AKV i Ogranka AKV u Novom Sadu; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; Branko Miladinović, Jelena Ilić i Drago Pejić, ispred Udruženja građana „Istina Tamarini zakoni“; Jovana Spremo, koordinator Radne grupe Nacionalnog konventa o Evropskoj uniji i savetnik u Komitetu pravnika za ljudska prava (YUCOM); Bojana Vasiljević, Đuro Janjić, Aleksandar Đurić i Miloš Sekulić, korisnici početke obuke Pravosudne akademije; Danko Runić i Maja Mićić Lazović, Kancelarija Saveta Evrope u Beogradu.

Na početku javnog slušanja, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo Jelena Žarić Kovačević podsetila je učesnike javnog slušanja o dosadašnjem toku procesa promene Ustava Republike Srbije, ukazavši da je: Vlada Republike Srbije 4. decembra 2020. godine, podnela Narodnoj skupštini Predlog za promenu Ustava Republike Srbije, kao i da je Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo na sednici održanoj 6. maja, utvrdio da je ovaj predlog podnet u propisanom obliku i o tome izvestio Narodnu skupštinu; da je Narodna skupština na posebnoj sednici održanoj 7. juna, razmotrila i dvotrećinskom većinom od ukupnog broja narodnih poslanika usvojila Predlog za Promenu Ustava Republike Srbije; da je, imajući u vidu značaj ustavnih promena i ulogu Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo u tom postupku, Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo tokom aprila, maja i juna organizovao sedam javnih slušanja na temu „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“, radi prikupljanja informacija, mišljenja i stavova o promenama Ustava različitih relevantnih institucija, udruženja i stručnjaka iz ove oblasti; da su na tim javnim slušanjima učestvovali predstavnici pravosuđa, strukovnih udruženja, nezavisnih državnih organa, stručne javnosti i advokatskih komora Srbije, predstavnici civilnog društva, ambasada EU, Velike Britanije, SAD i Kanade, kao i predstavnici međunarodnih organizacija, delegacija Evropske unije u Srbiji, Misije OEBS u Srbiji i Kancelarije Saveta Evrope u Beogradu; da je Odbor na 45. sednici održanoj 23. juna, doneo Odluku o formiranju Radne grupe sa zadatkom da izradi Akt o promeni Ustava Republike Srbije, kao i da je polazna osnova za rad Radne grupe bio nacrt ustavnih amandmana u oblasti pravosuđa iz oktobra 2018. godine, usklađen sa preporukama Venecijanske komisije i unapređen komentarima stručne javnosti, kao i da je Radna grupa radila i na Nacrtu zakona za sprovođenje amandmana od I do XXXII na Ustav Republike Srbije.

U nastavku svog izlaganja ona je rekla da je Odbor 3. septembra održao sednicu na kojoj su članovi Odbora, zajedno sa članovima Radne grupe, razmatrali završne tekstove ustavnih amandmana i ustavnog zakona koje je Radna grupa utvrdila tokom 13 sednica, koliko ih je do danas održano te da je nakon toga, Odbor na sednici održanoj 6. septembra 2021. godine, utvrdio tekst akta o promeni Ustava Republike Srbije i tekst Nacrta ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srbije, koji su prethodnih dana bili predstavljeni na javnim slušanjima koje je Odbor organizovao u Nišu i Kragujevcu.

Ministar pravde Maja Popović obrazložila je razloge za promenu Ustava, u oblasti pravosuđa. Ukazala je da su predložene promene Ustava predviđene kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23, koji je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine i koji je revidiran 10. jula 2020. godine, kao i da su najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan od prioriteta politike Evropske unije. Ona je naglasila da Republika Srbija posvećuje veliku pažnju ispunjavanju obaveza iz Akcionog plana za pregovaračko poglavlje 23, da se promene Ustava sprovode u cilju unapređenja kvaliteta pravde, kao i nezavisnosti, nepristrasnosti, stručnosti, odgovornosti i efikasnosti pravosuđa. U nastavku svog izlaganja ministar pravde je istakla da ukoliko dođe do Ustavnih promena, to će svakako značiti jačanje vladavine prava i napredak Srbije u jednoj važnoj oblasti, a samim tim i bolje ocene u procesu pregovora za članstvo u Evropskoj uniji i obrazložila neke od promena koje podrazumevaju tekstovi akta o promeni Ustava Republike Srbije i ustavnog zakona za sprovođenje Ustava Republike Srbije koje je utvrdio Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Na kraju svog izlaganja ministar pravde je navela da je promena Ustava uslov za ispunjavanje značajnog broja preporuka Grupe država protiv korupcije (GREKO), čime bi se omogućilo da Srbija više ne bude na listi globalno nezadovoljavajućih zemalja u oblasti sprečavanja korupcije, da će predloženim promenama Ustava biti isključeno učešće politike u izboru sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca, zamenika javnih tužilaca, što će omogućiti veću nezavisnost sudija i veću samostalnost tužilaca, čime će Srbija postati privlačnija za strane investicije, koje će posredno dovesti do povećanja standarda građana.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su:

Branko Miladinović, Udruženje građana „Istina Tamarini zakoni“, je izneo stav da ne treba menjati čl. 4. i 160 Ustava, jer je postojeće rešenje dobro, a predloženim rešenjem Narodna skupština gubi mogućnost da reaguje u slučajevima kada tužilac i sudija u svom postupanju izađu iz okvira zakona i Ustava. Na taj način se gubi i mogućnost naroda, da preko Narodne skupštine, utiče na ostvarivanje svojih prava.

Jelena Ilić, Udruženje građana „Istina Tamarini zakoni“, je istakla da će sudovi i dalje suditi u ime naroda, a da predloženim promenama Ustava oni u čije se ime presude donose neće imati mogučnost nadzora nad radom pravosuđa, imajući u vidu da predloženim promenama Narodna skupština više nema dosadašnje nadležnosti u ovoj oblasti. Istakla je značaj ujednačavanja sudske prakse, kao i poštovanje određenih kriterijuma prilikom izbora sudija.

 Dejan Kesar, član Odbora, istakao je da će Republika Srbija i Narodna skupština Republike Srbije, kao najviše zakonodavno telo će uvek biti ozbiljan i odgovoran partner svim relevantnim evropskim institucijama, koje se odnose i na pravosuđe, i da se preporuke koje nam dolaze i od EU, i od GREKA ispunjavaju kako bi se celokupna oblast pravosuđa učinila nezavisnom. Takođe je istakao da Narodna skupština neće biti protočni bojler, tako da se prihvataju sva rešenja koja nam dolaze iz drugih zakonodavstava, već samo ona rešenja koja će naše pravosuđe učiniti pozitivnijim, i koja će učiniti građani budu još sigurniji u naše pravosuđe.

 Vesna Martinović, sudija Upravnog suda i član Upravnog odbora Društva sudija Srbije, je istakla kvalitet i transparentnost dosadašnjeg postupka za promenu Ustava u oblasti pravosuđa. Kao dobra rešenje u predlogu prpmene Ustava u oblasti pravosđa istakla je to što nema probnog trogodišnjeg mandata za sudije i javne tužioce, to što Narodna skupština ne bira sudije i javne tužioce na stalni mandat i ne bira predsednike sudova i rukovodioce javnih tužilaštava. Kao bolje rešenje od postojećeg istakla je i to što Narodna skupština bira pet od 11 članova Visokog saveta sudstva i četiri od 11 članova Visokog saveta tužilaštva. Takođe je dobro što je prihvaćen pretežni stav struke da Pravosudna akademija ne treba da bude u Ustavu, kao i da su u postojećem predlogu svi javni tužioci, odnosno da više nema zamenika javnog tužioca. Istakla je da smatra da bi u predlogu moglo da se koriguje rešenje o većini kojom donose odluke Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaca.

Miloš Sekulić, potpredsednik Alumni kluba Pravosudne akademije i korisnik početne obuke Pravosudne akademije je podržao ukidanje probnog trogodišnjeg mandata za sudije i tužioce, kao i rešenje po kome su svi javni tužioci, odnosno da više nema zamenika javnog tužioca. Smatra da u predlog za promenu Ustava treba uneti odredbu o Pravosudnoj akademiji, i propisati obavezu da se završi obuka na Pravosudnoj akademiji kao uslov za iѕbor u na sudijsku, odnosno javnotužilačku funkciju.

prof. dr Slobodan Orlović, redovni profesor za užu naučnu oblast Javnopravnu (nastavni predmet Ustavno pravo) dao je načelne primedbe: da u predlogu za promenu Ustava u oblati pravosuđa noje na pravi način određeno šta je ustavna, a šta zakonska materija, tako da je došlo do prenormiranosti, odnosno predloženo je da u Ustav uđu rešenja koja su predmet zakonskog regulisanja; da ponuđena rešenja u dobroj meri nisu usaglašena sa ostalim ustavnim odredbama, koje se ne menjaju; da su neka predložena rešenja nerealna, kao u slučaju načina odlučivanja u najvažnijim telima pravosuđa. Istakao je da tekst ustava mora da bude nomotehnički savršen, a ovu primedbu je i konkretno obrazložio analizom pojedinačnih članova predloga.

dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe osvrnuo se na prethodno izneti stav da su u predlog za promenu ustava uneta i rešenja koja ne spadaju u ustavnu materiju. Izložio je metodologiju rada Radne grupe i osnove po kojima je utvrđivano šta spada u ustavnu materiju.

dr Miloš Stanić, naučni saradnik u Institutu za uporedno pravo i član Radne grupe je obrazložio zbog čega je izostavljeno pominjanje opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava. Zatim je obrazložio predloženi način odlučivanja u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaca. Na kraju je istakao da će svi stavovi i predlozi izneti na Javnom slušanju biti uzeti u obzir prilikom izrade konačnog teksta.

Radovan Lazić, predsednik UO Udruženja tužilaca Srbije je istakao da je dobro što se napušta monokratski princip uređenja tužilaštva, i što se iz izbora svih sudskih i tužilačkih funkcija, osim Vrhovnog javnog tužioca, isključuju parlament i Vlada. Kao dobro rešenje ocenio je i predloženi način odlučivanja u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaca. Izneo je pitanje primene opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava i davanja budžetske nadležnosti pravosudnim savetima.

 Savo Đurđić, sudija Apelacionog suda u Novom Sadu je istakao da smatra da se predloženim promena člana 4. ništa bitno ne menja u podeli vlasti, kao i da tu i ne može ništa bitno da se promeni. Kao dobro ocenio je rešenje po kome je u pravosudnim savetima potrebna većina od osam članova. Smatra da obavezna uputstva za postupanje glavnog javnog tužioca i javnih tužilaca ne spadaju u ustavnu materiju. U pogledu Pravosudne akademije smatra da je to zakonska materija. Smatra da predsednik Vrhovnog kasacionog suda, odnosno po predlogu Vrhovnog suda, treba da bude član Visokog saveta sudstva po funkciji.

 dr Dragana Ćorić, docent na Pravnom fakultetu u Novom Sadu je postavila pitanje zbog čega se u komisiji, koja se aktivira u slučaju da se ne može izabrati Vrhovni javni tužilac, po funkciji nalazi Zaštitnik građana, kao i pitanje ako je već predviđen Zaštitnik građana, zašto nije i Poverenik za zaštitu ravnopravnosti.

Nataša Rajić, asistent na Pravnom fakultetu u Novom Sadu je istakla važnost odnosa Ustavnog suda i sudske vlasti. U amandmanu 4. teksta predloga za promenu Ustava u oblasti pravosuđa, koji se odnosi na načela sudstva utvrđeno je „da sudsku odluku može preispitivati samo nadležni sud u zakonom propisanom postupku, kao i Ustavni sud u postupku po ustavnoj žalbi“. Smatra da je dobro je da se u tekstu predloga za promenu Ustava nalazi citirana odredba, koja će precizirati poziciju Ustavnog suda u odnosu na sudsku vlast. Takođe je istakla i značaj instituta incidentne kontrole ustavnosti, koji postoji u našem pravnom sistemu, ali bi s obzirom na svoj značaj trebalo da dobije mesto i u Ustavu.

prof. dr Branislav Ristivojević, dekan Pravnog fakulteta u Novom Sadu je istakao da su tekstu predloga za promenu Ustava u obalsti pravosuđa tužilaštvu data takva ovlašćenja da ono postaje neka vrsta kvazi sudske grane vlasti, skoro izjednačena sa zakonodavnom, izvršnom i sudskom vlašću. U pogledu Pravosudne akademije istakao je da to nije ustavna materija.

Zoran Tomić, član Odbora, istakao je da smtra da su predložene promene osnov za reformu pravosuđa, i garancija njegove nezavisnosti. Način odlučivanja u Visokom savetu sudstva i Visokom savetu tužilaca onemogućiće političke uticaje u radu sudova i tužilaštava.

Goran Ilić, zamenik Republičkog javnog tužioca i član Radne grupe istakao je da je Zakonikom o krivičnom postupku predviđeno da tužilac donosi odluke u sudskom postupku koje mu zaista daju parasudsku funkciju. Ovakva parasudska funkcija tužilaštva postoji i u uporednom pravu i prepoznaje je i Evropski sud za ljudska prava. Ovo ne znači da je u predloženim promenama izjednačen položaj sudstva i tužilaštva. To se vidi iz toga što Vrhovni javni tužilac za svoj rad i rad javnog tužilaštva odgovara Narodnoj skupštini.

Uglješa Mrdić, član Odbora, istakao je značaj javnih slušanja, i sugestija i predloga koji se na njima čuju, za kvalitet ustavnih promena u oblasti pravosuđa. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo pažljivo je saslušao i kritike i pohvale, i to će koristiti da se zajednički dođe do kvalitetnih ustavnih promena. Cilj ustavnih promena je da omoguće efikasan rad sudova i tužilaštava, što će doprineti i ukupnim društvenim reformama.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije, istakao je da dobro rešenje po kome se prilikom odlučivanja u Visokom savetu sudstva za odluku traži 8 glasova od ukupno jedanest članova. Smatra da predsednik Vrhovnog suda treba da bude član Visokog saveta sudstva. Istakao je da nije dobro što sudijski pomoćnici nisu navedeni u tekst predloga za promenu Ustava. Za Pravosudnu akademiju smatra da je postoji potreba janog definisanja njenog statusa, i da je to ustavna materija.

Javno slušanje je zaključila predsednica Odbora Jelena Žarić Kovačević, koja je tom prilikom zahvalila učesnicima javnog slušanja, koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa.